BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3642-6/21
Бања Лука, 03.02.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Grant Thornton д.о.о. Бања Лука, бр 400-43-04-Ж/21 од 21.12.2021.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.01-10270-8/21 од 10.12.2021.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука , у поступку јавне набавке „ревизија финансијског извјештаја за 2021, 2022 и 2023 годину", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 03.02.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Grant Thornton д.о.о. Бања Лука бр. 400-43-04-Ж/21 од 21.12.2022.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука , број 01-10270-8/21 од 10.12.2021 . године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. 01-10270-8/19 од 10.12.2021.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука , (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1255-7-2-510-3-343/21 од 08.09.2021.г.у конкурентском поступку јавних набавки „ревизије финансијских извјештаја за 2021, 2022 и 2023 годину", према тендерској документацији, бр.-од -године, , доноси одлуку о поништењу поступка.

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац Grant Thornton д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган у Одлуци наводи како је понуда Жалиоца неприхватљива из разлога јер у Анексу 9 (техничка спецификација), нису уписани подаци о цијени, року плаћања и року извршења, што сматрамо неоснованим обзиром да су подаци који нису уписани у Техничкој спецификацији, наведени у Обрасцу за понуду - Анекс 1, Обрасцу за цијену понуде - Анекс 2, кад је ријеч о цијени, затим у Анексу 7 и Изјави на стр. 52, кад је ријеч о року извршења и Анексу 8 и Изјави на стр. 56 кад је ријеч о року плаћања.

Дакле, сваки податак који није наведен у Техничкој спецификацији, наведен је по два пута у преосталим дијеловима понуде Жалиоца, због чега је потпуно јасно да је ненавођење наведених података у самој Техничкој спецификацији, техничка грешка, а која не представља оправдан разлог дисквалификације понуђача обзиром да Уговорни орган може неспорно утврдити из преосталих дијелова понуде податке о цијени, року плаћања и извршења.

Претходно наведено је потврдио и КРЖ у неколико својих Рјешења, гдје је чак и недостављање документа који је захтјеван у ТД, сматрао неоснованим разлогом дисквалификације, обзиром да су подаци из тог документа, већ садржани у другим дијеловима понуде понуђача (Рјешење КРЖ-а бр. ЈН2-03-07-1-3212-9/19 од 16.01.2019. године, ЈН2-03-07-2575-9/19 од 21.11.2019. године, Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-2862-9/20 од 05.11.2020. године, Рјешење КРЖ-а бр. ЈН2- 03-07-1-111-8/21 од 04.02.2021. године)

Као други разлог дисквалификације Жалиоца, Уговорни орган се позива на чл. 40 ст. 1 Закона о рачуноводству и ревизији Републике Српске, у ком се наводи да исто привредно друштво за ревизију може да обавља седам година узастопно, док је у сљедећем ставу предвиђено да може да обавља још три године након истека претходно наведеног рока, уколико обезбједи да ревизију обавља други ревизор.

У Одлуци Уговорни орган наводи да Жалилац обавља ревизију код Уговорног органа претходних пет година (2016, 2017, 2018, 2019 и 2020.), те да је Жалилац у понуди навео исте овлаштене ревизоре као и претходних година, а да се Уговор закључује на период од три године, што је укупно осам узастопних година, због чега је утврдио неприхватљивост понуде Жалиоца, што ~ сматрамо неоснованим у потпуности.

Прије свега, недвосмислено тумачење чл. 40 Закона о рачуноводству и ревизији РС, подразумјева да уколико је на ангажману био исти овлаштени ревизор узастопно седам година, да је након истека тог периода потребно да привредно друштво обезбједи другог овлаштеног ревизора услијед чега може да врши ревизију још три године, јер поставља се логично питање, зашто би закон предвиђао да се након седам година узастопног вршења ревизије мора обезбједити други овлаштени ревизор, ако су се они већ мјењали претходних седам година.

Жалилац је у тиму навео 3 лица која имају лиценцу овлаштеног ревизора - Александра Џомбића, Невену Милинковић и Јадранку Курбалија, а гдје је само један члан тима (Невена Милинковић) био овлаштени ревизор приликом ревизије Уговорног органа за све наведене година, тј. укупно 5 година, док други чланови тима нису били на предметном ангажману у својству овлаштеног ревизора.

Дакле, својство овлаштеног ревизора на ангажману може имати само једно лице, а не сви чланови тима како то наводи Уговорни орган.

Другим ријечима, и наредне двије године овлаштени ревизор може бити Невена Милинковић, а трећу годину овлаштени ревизор може бити било ко од преосталих чланова тима а који у том тренутку буде имао лиценцу овлаштеног ревизора.

Међутим Уговорни орган сматра да самим тим што неко има лиценцу овлаштеног ревизора а наведен је као члан тима, да се поред овлаштеног ревизора на конретном ангажману (Невена Милинковић) и ти чланови тима након седам година морају промјенити, уколико су учествовали у ревизији претходних година, што је потпуно погрешно тумачење.

Исто тако, Уговорни орган не може одбацити понуду Жалиоца, због чињенице која се још није догодила односно која се тек треба догодити. Дакле, Жалилац је навео три овлаштена ревизора у тиму, те сваки од та три члана тима у овом тренутку може бити овлаштени ревизор (потписник) на предметном ангажману. Такође, поред троје чланова тима који имају лиценцу овлаштеног 4 ревизора у овом тренутку, наведена су још три члана тима који су у поступку стицања лиценце (полагања испита пред Савезом рачуновођа и ревизора РС), те сваки од та три члана тима такође у вријеме вршења ревизије 2023 годину, може стећи лиценцу овлаштеног ревизора, те бити у том својству на ангажману за ревизију Уговорног органа. Из претходно наведнег јасно произлази да је ријеч о околностима које нису наступиле, а гдје је Уговорни орган донио Одлуку под претпоставком као да јесу, и искористио то као разлог дисквалификације Жалиоца.

Уколико Уговорни орган сматра да ће приликом ревизије за 2023. годину, бити повреде одредби Закона о рачуноводству и ревизији РС, тад ће имати могућност раскида Уговора, међутим исто се неће десити обзиром да ни Жалилац не би ставио себе у позицију повреде одредби Закона који је дужан да поштује како би могао вршити ревизорску дјелатност, а поготово узимијући у обзир да у сталном радном односу има 3 овлаштена ревизора уз још велики број запослених који су у поступку стицања исте.

Имајући у виду све горе наведено, предлажемо да се Одлука стави ван снаге и да се донесе одлука којом се Жалилац бира за најповољнијег понуђача.

Уколико жалба буде разматрана и усвојена од стране Канцеларије за разматрање жалби, захтијевамо да се Жалиоцу врати накнада уплаћена на име трошкова вођења жалбеног поступка.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-10270-10/21 од 29.12.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3642/21 од 29.12.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Разматрајући жалбене наводе Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована.

У погледу првог жалбеног навода који се односи на непопуњавање Анекса 9 тендерске документације (техничка спецификација), истичемо да је исти неоснован.

Уговорни орган је извршио поновни увид у понуду жалиоца и тендерску документацију те опет констатовао да понуђач „Грант Тхорнтон" д.о.о. Бања Лука није попунио Анекс 9 тендерске документације (техничка спецификација), одосно није попунио предвиђена поља за унос битних елемената понуде који се тичу укупне вриједности понуде без урачунате стопе ПДВ-а, попуста (у КМ), укупне вриједности понуде са урачунатим попустом и без урачунате стопе ПДВ-а, начина и рока плаћања, те рока завршетка предметних услуга.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак са јасно прописаном процедуром, правилима и обрасцима који се морају попуњавати тачно онако како је предвиђено тендерском документацијом.

Сви обрасци и изјаве из тендерске документације морају бити попуњени и потписани од стране законског заступника понуђача или овлаштеног опуномоћника (при чему се мора доставити пуномоћ) и овјерени печатом понуђача на тачно предвиђеним мјестима за то како би уговорни орган јасно и недвосмислено могао утврдити да понуђач стоји иза онога што је написано на тим " обрасцима и да прихвата све оно што је предвиђено тим обрасцима без икаквих резерви и ограничења.

Техничка спецификација, у овом случају Анекс 9 тендерске документације, представља срж и суштину сваког тендерског документа и његово непопуњавање се никако не би могло занемарити као небитан пропуст.

Значај техничке спецификације (Анекс 9 тендерске документације) додатно је потенциран и у самој тендерској документацији, гдје је у Анексу 1 (Образац за понуду) под тачком 3 наведеног обрасца дефинисано да „У случају разлика у цијенама из ове Изјаве, Обрасца за цијену понуде и оригиналне техничке спецификације, релевантна је цијена без урачунатиог ПДВ-а из оригиналне техничке спецификације."

Јасно је да у случају било каквих разлика и одступања у понуди одлучујући значај имају подаци из оригиналне техничке спецификације, који је у овом случају, као најважнији образац остао непопуњен.

Уколико се и ради о техничком пропусту жалиоца, уговорни орган због строге формалности поступка и стриктно прописаних образаца, као и самог значаја поменутог обрасца није у могућности да достављени Анекс 9 тендерске документације (Техничка спецификација) прихвати као исправан јер би се у супротном потпуно обесмислило постојање прописаних образаца и модела тендерске документације што би водило у потпуну правну несигурност. Понуђачи би онда могли да тражене податке из понуде уписују гдје им је згодно умјесто гдје је то предвиђено и прописано, а што је недопустиво у поступцима јавних набавки.

Члан 57. став (1) ЗЈН којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације;

Имајући у виду све напријед наведено јасно је да жалилац није одговорио захтјевима поступка и доставио потпуну понуду, што овај жалбени навод чини неоснованим.

Разматрајући други жалбени навод који се односи на састав предложеног тима за извршење предметних услуга, истичемо даје исти неоснован.

Чланом 40. Закона о рачуноводству и ревизији Републике Српске („Сл. Гласник РС", бр.94/2015 и " 78/2020) прописано је следеће:

(1) Ревизију финансијских извјештаја једног правног лица исто привредно друштво за ревизију може да обавља најдуже седам година узастопно.

(2) Изузетно, ревизију код истог правног лица привредно друштво за ревизију може да обавља још три године након истека рока из става 1. овог члана уколико обезбиједи да ревизију обавља други ревизор.

Уговорни орган је извршио поновни увид у понуду жалиоца, као и уговоре за предметне услуге из претходних година те констатовао следеће:

Ревизију финансијских извјештаја за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске за 2016. и 2017. годину, те након тога за 2018., 2019. и 2020. годину обављало је привредно друштво за ревизију „Грант Тхорнтон" д.о.о. Бања Лука. Такође, ревизију финансијских извјештаја за 2014. и 2015. годину обављало је исто привредно друштво за ревизију које је тада пословало по другим именом „Цонфида ревизија Бања Лука" д.о.о. Бања Лука.

Дакле, исто привредно друштво за ревизију обављало је ревизију финансијских извјештаја за Уговорни орган у трајању од седам узастопних година.

Увидом у достављену понуду понуђача „Грант Тхорнтон" д.о.о. Бања Лука констатовано је да је предметни понуђач у својој понуди број: 215-01/21 од 13. 09. 2021. године доставио тражену Изјаву о ангажованом тиму, у којој се наводе имена овлаштених ревизора, који ће бити ангажовани, уколико се истом додјели уговор за ревизију финансијских извјештаја уговорног органа за 2021. , 2022. и 2023. годину.

С обзиром на то да се ради о истим овлаштеним ревизорима, који су били ангажовани када је предметни понуђач обављао ревизију финансијских извјештаја за Уговорни орган за 2016. и 2017. годину, након тога, за 2018., 2019. и 2020. годину, а имајући у виду чињеницу даје у тачки 1.6 тендерске документације Уговорног органа предвиђено закључење уговора на три године (2021., 2022. и 2023. година), што је укупно прелази превиђених законских седам година обављања ревизије код једног правног лица са истим овлаштеним ревизором, уговорни орган је констатовао да због горе наведених разлога понуда жалиоца није прихватљива.

(Доказ: састав стручног тима по понудама од 07.10.2016. године и 07.06.2018. године)

Жалилац у овом жалбеном наводу истиче да је само један члан тима Невена Милинковић била овлаштени ревизор приликом ревизије финансијских извјештаја уговорног органа за 2016. и 2017. годину, те након тога за 2018., 2019. и 2020. годину, тј. укупно 5 година.

Такође, истиче да и наредне двије године овлаштени ревизор може бити Невена Милинковић, а трећу годину овлаштени ревизор може бити било ко од преосталих чланова тима, а који у том тренутку буде имао лиценцу овлаштеног ревизора. Овакав навод је потпуно неоснован, јер се уговор за вршење услуга ревизије закључује на период од три године и то на основу понуде која је достављена у предметном поступку набавке и чини саставни дио закљученог уговора, и која није подложна промјенама током важења евентуалног уговора.

Жалилац наводи да уговорни орган одбацује понуду жалиоца због околности које још нису наступиле, међутим управо је супротно. Уговорни орган не може прихватити понуду на основу чињеница које још нису наступиле, и на основу навода жалиоца да ће можда неко од наведених чланова тима до момента вршења ревизије за 2023. годину стећи лиценцу овлаштеног ревизора и бити ангажован за ревизију извјештаја за 2023. годину. Понуђач мора у моменту достављања понуде да испуњава услове за вршење услуга из предмета набавке, за извршење предложеног уговора у цјелини, за све предвиђене године, све у складу са понудом коју достави, а не само за дјелимично извршење уговора.

Жалилац је у својој понуди навео састав тима који ће радити ревизију финансијских извјештаја уговорног органа за 2021., 2022. и 2023. година, наводећи као руководиоца тима и овлаштеног ревизора Невену Милинковић, која је, како и сам жалилац наводи, била ангажована као овлаштени ревизор приликом ревизије за 2016. и 2017. годину, те након тога за 2018., 2019. и 2020. годину, тј. укупно 5 година.

Жалилац је могао и морао да у понуди, знајући чињеницу колико дуго већ врши ревизију финансијских извјештаја уговорног органа, наведе различите тимове, односно овлаштене ревизоре који ће вршити ревизију финансијских извјештаја за поједине године из предмета набавке, како би испоштовао одредбе Закона о рачуноводству и ревизији РС, али и одредбе Закона о јавним набавкама и доставио понуду која задовољава тражено у погледу уговора у цјелини.

Слиједом напријед наведеног произилази да достављена понуда жалиоца са становишта важећих законских прописа није прихватљива.

Имајући у виду све напријед наведено, Уговорни орган жалбу жалиоца „Грант Тхорнтон" д.о.о. Бања Лука сматра апсолутно неоснованом, односно сматрамо да смо напријед наведеним образложењем, јасно указали на чињеницу да је Уговорни орган у потпуности правилно примјенио законске и подзаконске прописе у погледу понуде жалиоца приликом прегледа и оцјене исте. Сходно свему наведеном, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, ову жалбу одбије у потпуности као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Жалбени навод који гласи: „Уговорни орган у Одлуци наводи како је понуда Жалиоца неприхватљива из разлога јер у Анексу 9 (техничка спецификација), нису уписани подаци о цијени, року плаћања и року извршења, што сматрамо неоснованим обзиром да су подаци који нису уписани у Техничкој спецификацији, наведени у Обрасцу за понуду - Анекс 1, Обрасцу за цијену понуде - Анекс 2, кад је ријеч о цијени, затим у Анексу 7 и Изјави на стр. 52, кад је ријеч о року извршења и Анексу 8 и Изјави на стр. 56 кад је ријеч о року плаћања", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да у смислу изнешене елиминације понуде од стране уговорног органа, понуда има одређене формалне пропусте како се наводи, али да исти нису од суштинског значаја за даљњи ток поступка из следећих разлога:

Прво, тражени документ, Анекс 9. је приложен у понуди који је у другом дијелу, сем наведеног поуњен;

Друго, други документи као што је Образац за понуду, Анекс 1. и Образац за цијену понуде, Анекс 2. су достављени и уредно попуњени те исти садрже све елементе који нису уписани у Анексу 9. тако да није могло доћи до заблуде у даљњем току поступка;

Треће, судска пракса је у више наврата приликом доношења пресуда у управном спору вођења поступка јавне набавке, заузимала став да документи који су тражени ТД-ом буду достављени а исти се на адекватан начин не попуне или буду изостављени неки тражени подаци, под условом да ти изостављени подаци могу да се виде из других докумената у понуди, таква понуда не може бити по том основу елиминисана.

Дакле, у конкретном случају, пропуст који је начињен не уписивањем у Анексу 9. може да се у потпуности види из наведена друга два документа, па следећи став суда, овај орган је аналогно томе овај навод прихватио као основан јер није дошло до повреде поступка јавне набавке.

Други жалбени навод: „ Уговорни орган се позива на чл. 40 ст. 1 Закона о рачуноводству и ревизији Републике Српске, у ком се наводи да исто привредно друштво за ревизију може да обавља седам година узастопно, док је у сљедећем ставу предвиђено да може да обавља

још три године након истека претходно наведеног рока, уколико обезбједи да ревизију обавља други ревизор.

У Одлуци Уговорни орган наводи да Жалилац обавља ревизију код Уговорног органа претходних пет година (2016, 2017, 2018, 2019 и 2020.,), те да је Жалилац у понуди навео исте овлаштене ревизоре као и претходних година, а да се Уговор закључује на период од три године, што је укупно осам узастопних година, због чега је утврдио неприхватљивост понуде Жалиоца, што ~ сматрамо неоснованим у потпуности.

Прије свега, недвосмислено тумачење чл. 40 Закона о рачуноводству и ревизији РС, подразумјева да уколико је на ангажману био исти овлаштени ревизор узастопно седам година, да је након истека тог периода потребно да привредно друштво обезбједи другог овлаштеног ревизора услијед чега може да врши ревизију још три године, јер поставља се логично питање, зашто би закон предвиђао да се након седам година узастопног вршења ревизије мора обезбједити други овлаштени ревизор, ако су се они већ мјењали претходних седам година.

Жалилац је у тиму навео 3 лица која имају лиценцу овлаштеног ревизора - Александра Џомбића, Невену Милинковић и Јадранку Курбалија, а гдје је само један члан тима (Невена Милинковић) био овлаштени ревизор приликом ревизије Уговорног органа за све наведене година, тј. укупно 5 година, док други чланови тима нису били на предметном ангажману у својству овлаштеног ревизора.

Дакле, својство овлаштеног ревизора на ангажману може имати само једно лице, а не сви чланови тима како то наводи Уговорни орган.

Другим ријечима, и наредне двије године овлаштени ревизор може бити Невена Милинковић, а трећу годину овлаштени ревизор може бити било ко од преосталих чланова тима а који у том тренутку буде имао лиценцу овлаштеног ревизора.

Међутим Уговорни орган сматра да самим тим што неко има лиценцу овлаштеног ревизора а наведен је као члан тима, да се поред овлаштеног ревизора на конкретном ангажману (Невена Милинковић) и ти чланови тима након седам година морају промјенити, уколико су учествовали у ревизији претходних година, што је потпуно погрешно тумачење“ овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да према законским и подзаконским одредбама које регулишу поступак јавне набавке, нема повреде поступка јавне набавке.

То се може видјети и из изјашњења уговорног органа, стим што се исти позива на материјални пропис који регулише област која је предмет јавне набавке. Те цитира одредбе истог како каже: „Чланом 40. Закона о рачуноводству и ревизији Републике Српске („Сл. Гласник РС”, бр.94/2015 и " 78/2020) прописано је следеће:

(1) Ревизију финансијских извјештаја једног правног лица исто привредно друштво за ревизију може да обавља најдуже седам година узастопно.

(2) Изузетно, ревизију код истог правног лица привредно друштво за ревизију може да обавља још три године након истека рока из става 1. овог члана уколико обезбиједи да ревизију обавља други ревизор.

Уговорни орган је извршио поновни увид у понуду жалиоца, као и уговоре за предметне услуге из претходних година те констатовао следеће:

Ревизију финансијских извјештаја за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске за 2016. и 2017. годину, те након тога за 2018., 2019. и 2020. годину обављало је привредно друштво за ревизију „Грант Тхорнтон" д.о.о. Бања Лука. Такође, ревизију финансијских извјештаја за 2014. и 2015. годину обављало је исто привредно друштво за ревизију које је тада пословало по другим именом „Цонфида ревизија Бања Лука" д.о.о. Бања Лука.

Дакле, исто привредно друштво за ревизију обављало је ревизију финансијских извјештаја за Уговорни орган у трајању од седам узастопних година".

На основу горе цитираног члана, овај орган не може закључити да је дошло до повреде поступка јавне набавке, јер како и сам уговорни орган каже да је жалилац обављао исте послове у последњих пет година а да је овај поступак предвиђен наредне три године и што управо чини збир од осам па самим тим не може по закону дуже од седам година ако ревизију обавља исти ревизор.

У конкретном случају, уговорни орган је на основу ТД-а поставио услове потенцијалним понуђачима без обзира да ли су исти учествовали у поступку ревизије или нису, те за све учеснике у поступку постоје иста правила.

На основу приложених података, видљиво је да од три ревизора један би у осмој години, у колико би био главни ревизор кршио одредбе цитираног закона те би по том основу могло доћи до незаконитих радњи.

Међутим, такав став се може базирати само на предпоставци а не на чињеници која једино може да одлучи о квалификованости понуде жалиуоца.

Могла би се дати и друга предпоставка када би се тако размишљало, да ће рецимо од три наведена ревизора радити преостала два који нису у предходним годинама били главни ревизори али то није одлучна чињеница за овај орган, већ да је жалилац у својој понуди доставио већи број ревизора од онога што закон прописује те да има могућност вршења ревизије са ревизорима који имају законски основ и да како у првој тако у другој и трећој години ревизију може извршити жалилац –понуђач у складу са законским одредбама на основу понуђене понуде у складу са постављеним условима ТД-а.

Да ли ће то урадити жалилац, овај орган не може иза тога да стоји нити тако тумачи, али на основу понуде сматра да у овом моменту нема законски сметњи ни по ком основу због чега је понуђач дисквалификован.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку следити упуте и сугестије овога органа, исправити предходне грешке и пропусте, те користећи своје дискреционо право у складу са законом поступак довести до кјраја.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција